

Výrok dne 15. 4. 2019

č. j. 14 Cmo 343/2018 - 44

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Plzni

dne

18-09-2019



USNESENÍ

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI	
Došlo	28-02-2019 hod.
Podáno Kotel hod.
krát přísl. pod.

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Římalové a soudkyň Mgr. Kateřiny Horákové a JUDr. Michaely Janouškové ve věci

obchodní společnosti **ALL-IZOL MONT, s.r.o.**, IČO 27976076, sídlem 330 32 Kozolupy 88, zastoupené opatrovníci Mgr. Z. H.,

a dalších účastníků:

- 1/ I. M., narozen , bytem
 - 2/ J. S., narozen , bytem
- zastoupen Mgr. Marianem Francem, advokátem, sídlem Škroupova 10, 301 00 Plzeň

o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora, **k odvolání I. I. M.** proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 14. srpna 2013, č.j. 40 Cm 68/2013-17,

takto:

- I. Ukončuje se účast J. S., narozeného bytem , v řízení.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve výrocích I., II. a IV. potvrzuje; ve výroku III. se mění tak, že likvidátorem společnosti ALL-IZOL MONT s.r.o. se jmenuje I. I. M., narozen , bytem
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeném usnesením rozhodl, že společnost ALL-IZOL MONT s.r.o. (dále jen „společnost“) se zrušuje (výrok I.), že se nařizuje likvidace společnosti (výrok II.), likvidátorem se jmenuje J. S., bytem (výrok III.) a společnosti bylo uloženo zaplatit soudní poplatek 2 000 Kč (výrok IV.).
2. Soud prvního stupně rozhodl o zrušení společnosti s odkazem na § 194 odst. 2 odst. 2 zák. č. 513/1991, obchodního zákoníku (dále jen obch. zák.) a likvidátorem jmenoval podle § 71 odst. 2 obch. zák. J. S.
3. Proti tomuto usnesení podal odvolání I. I. M. coby zrušované společnosti. Odvolání podal rovněž J. S.; soud prvního stupně usnesením ze dne 11. listopadu 2015, č.j. 40 Cm 68/2013-35 řízení o odvolání J. S. zastavil pro nezaplacení poplatku z odvolání.
4. I. I. M. v doplnění svého odvolání ze dne 9. prosince 2013 uvádí, že stav, kdy společnost neměla dlouhodobě jednatele, byl způsoben spory mezi tehdejšími společníky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kalousková.

Po rozhodnutí soudu prvního stupně došlo k narovnání sporných vztahů, jehož výsledkem byl mimo jiné i převod podílu J■ S■ na odvolatele, který se tak stal jediným ■. Přestože je společnost opět bez jednatele, jde jen o dočasný stav, neboť jediný ■ má v plánu co nejdříve jednatele jmenovat. Odvolatel proto požadoval, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno. Pokud by přesto soud shledal, že je pro zrušení společnosti důvod, pak odvolatel rozhodně nesouhlasí s tím, aby byl likvidátorem jmenován dřívější menšinový ■ J■ S■. Odvolatel jako jediný ■ má o společnosti a jejím hospodaření přehled a proto by bylo vhodné, aby byl likvidátorem jmenován on.

5. Odvolací soud, jemuž soud prvního stupně věc předložil s odvoláním dne 1. listopadu 2018, přezkoumal usnesení soudu prvního a shledal, že odvolání je důvodné jen zčásti.
6. Soud prvního stupně usnesením ze dne 18. prosince 2012, č.j. 40 Nc 111/2012-11 zahájil na základě podnětu rejstříkového soudu řízení o zrušení a nařízení likvidace společnosti. Vycházel z toho, že společnost nemá v obchodním rejstříku zapsán statutární orgán a ani k výzvě rejstříkového soudu nezjedнала nápravu.
7. Podle čl. II bod 2 zákona č. 293/2013, jímž byl s účinností od 1. 1. 2014 novelizován občanský soudní řád, se pro řízení zahájená před nabytím účinnosti tohoto zákona použije občanský soudní řád ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „o.s.ř.“).
8. Právní poměry vzniklé přede dnem 1. 1. 2014 řídí se dosavadními právními předpisy (oddíl I § 3028 odst. 3 přechodných ustanovení zák. č. 89/2012 Sb. a § 775 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích), zde obchodním zákoníkem č. 513/1991 Sb.
9. Odvolací soud předesílá, že řízení o zrušení společnosti je řízením podle § 200e o.s.ř.; účastníkem řízení jsou všichni ti, o jejichž právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Závěr, že za takové subjekty je třeba považovat i společníky zrušované společnosti, vyslovil již Ústavní soud (viz náleze ze dne 12. září 1996, sp.zn. IV. ÚS 230/95, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 6, ročník 1995, s. 39). Ze spise se podává, že v době zahájení řízení byli ■ zrušované společnosti I■ I■ M■ s obchodním podílem 60 % a J■ S■ s obchodním podílem 40 %. Soud prvního stupně tyto ■ jako účastníky řízení v záhlaví napadeného rozhodnutí neoznačil, nicméně s nimi jednal, neboť jim doručil usnesení o zahájení řízení i napadené usnesení, a jimi podaná odvolání považoval za odvolání oprávněných osob.
10. Je třeba uvést i to, že usnesením ze dne 18. prosince 2012, č.j. 40 Nc 111/2012-12 ustanovil soud prvního stupně podle § 29 odst. 3 o.s.ř. společnost pro toto řízení opatrovníka, a to Mgr. Z■ H■. V záhlaví napadeného rozhodnutí opatrovníci společnosti neuvedl, nicméně jí rozhodnutí doručil.
11. Podle úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni, v oddílu C, vložce 19655 byl J■ S■ vymazán jako ■ z obchodního rejstříku dne 27. září 2013; ve sbírce listin je založen notářský zápis ze dne 3. Září 2013 o konání valné hromady společnosti, na níž byl udělen souhlas s převodem podílu J■ S■ na I■ I■ M■ a téhož dne byla uvedená smlouva (s úředně ověřenými podpisy) uzavřena; jediným ■ se stal I■ I■ M■.
12. Z tohoto stavu, který nastal po rozhodnutí soudu prvního stupně, odvolací soud vychází (§ 154 odst. 1 ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř.). Proto v souladu s § 94 odst. 4 ve spojení s § 211 o.s.ř. rozhodl o ukončení účasti J■ S■ v řízení.
13. Podle § 68 odst. 6 písm. a/ obch. zák. soud může na návrh státního orgánu nebo osoby, která osvědčí právní zájem, rozhodnout o zrušení společnosti, jestliže v uplynulých dvou letech se nekonala valná hromada nebo v uplynulém roce nebyly zvoleny orgány společnosti, kterým skončilo nebo jejichž všem členům skončilo funkční období před více než jedním rokem,

nestanoví-li tento zákon jinak, anebo společnost po dobu delší než dva roky neprovozuje žádnou činnost.

14. Podle § 71 odst. 2, věta druhá obch. zák. při likvidaci na základě rozhodnutí soudu jmenuje likvidátora soud, který o zrušení společnosti rozhodl. Soud podle předchozí věty může jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého ze společníků nebo statutární orgán anebo člena statutárního orgánu.
15. Podle úplného výpisu z obchodního rejstříku zrušované společnosti byl I. [REDAKCE] I. [REDAKCE] M. [REDAKCE] vymazán jako [REDAKCE] se dnem zániku funkce 4. října 2011, následně byl zapsán se dnem vzniku funkce 3. září 2013 a vymazán se dnem zániku funkce 4. září 2013. Od té doby není u společnosti zapsán žádný [REDAKCE]. Je evidentní, že důvod, pro který byla společnost soudem prvního stupně zrušena, nebyl odstraněn ani v následujících letech. To je zřejmé i z toho, že do sbírky listin byla jako poslední založena dne 20. června 2018 účetní závěrka společnosti za rok 2017, přičemž podle výkazu zisku a ztráty společnost nevyvíjí žádnou činnost a ve všech položkách za běžné u minulého období jsou uvedeny nuly. V příloze k této závěrce je uvedeno, že od 4. října 2011 je společnost bez statutárního orgánu. Je evidentní, že v tomto směru je jediný [REDAKCE] nadále nečinný a jeho tvrzení v odvolání, že má v plánu bezodkladně jmenovat jednatele, bylo pouhou proklamací, neboť ani v následujících letech k nápravě tohoto stavu nedošlo.
16. Za této situace důvod pro zrušení společnosti s likvidací podle § 68 odst. 6 písm. a/ obch. zák. je naplněn. Výrok I. a II. napadeného usnesení lze proto podle § 219 o.s.ř. potvrdit. Potvrzen byl i výrok IV., který má oporu v § 2 odst. 1, písm. e/ zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
17. Při jmenování likvidátora vycházel soud prvního stupně s odkazem na § 71 odst. 2 obch. zák. ze stavu v době svého rozhodování, a jmenoval jednoho ze dvou tehdejších [REDAKCE]. Tento stav doznal po rozhodnutí soudu prvního stupně změny. Jako jediný [REDAKCE] zrušované společnosti je v obchodním rejstříku zapsán I. [REDAKCE] I. [REDAKCE] M. [REDAKCE] a lze předpokládat, že v tomto postavení je obeznámen se stavem společnosti a je na místě, aby funkci likvidátora vykonával. Teprve pokud by zde taková osoba nebyla, přicházel by v úvahu postup podle § 71 odst. 7 obch. zák. a likvidátor by byl jmenován ze seznamu insolvenčních správců. Ostatně, sám jediný [REDAKCE] v odvolání požaduje, aby byl likvidátorem jmenován právě on. V tomto smyslu odvolací soud výrok III. usnesení soudu prvního stupně změnil (§ 220 odst. 1 písm. b/ o.s.ř.).
18. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o.s.ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Praha 30. ledna 2019

JUDr. Olga Římalová, v.r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kalousková.